

## Un article sur “La Pornographie” publié dans le Washington Post traduit par Cécile

PARIS -- French television viewers may soon have the opportunity to receive more channels without subscribing to the cable or satellite. This revolution is due to the move from analogical to numerical broadcast system. Some of the channels concerned wanted to bring some novelties to their basic programme. Namely, they planned to broadcast pornographic movies. Unfortunately for them, the request came at the same time that a report on the consequences of pornography on children and young people. The conclusions caused a stir in the population and were heavily covered by the media.

According to the CIEM, a body specialised in the influence of the media on childhood and which issued the report, two children in three aged 11 have already seen a pornographic movie. As a consequence, the body in charge of controlling what is broadcast on television and radios (CSA) said it intended to have this type of movies banned. “The report clearly stated that very young children who watch porn films are likely to have their behaviour perturbed. Some child psychiatrists realised that some teenagers or pre-teenagers could commit collective rape. They want to ‘share’ their girlfriend with friends and don’t see why it’s wrong. They don’t make any difference between reality and fiction”, says Dominique Baudis, president of the CSA.

Recommending the interdiction of porn on television, the CSA wants to protect the youngest. But is pornography really harmful to them? Most of the young interviewed clearly say that they make a distinction between what they see and reality; that the people they see are just actors. Jérémy, 14, watched porn movie for the first time when he was six or seven with his elder brother. “Watching porn changes from action films. I just want to divert. It doesn’t hurt. But I’m not a pervert !”, he says. Like most parents, Jérémy’s do not know he watches porn films, or refuse to think about it. Sometimes parents themselves encourage their children to watch porn. And even more. “Some parents suggest videos to their children. The father of one of my friends even advised him to reproduce what he saw in films with his girlfriend”, Jérémy remembers.

In such particular cases, the danger comes from parents themselves. In problem estates, pornography is often quoted as the cause of sexual crimes. Jérémy and his friends heard about a collective rape nearby their homes. According to them, boys committing such crimes do not know how to behave with girls, or just need to relieve themselves. Ghislaine Deschamps, psychologist, considers that pornography alone is not to be blamed for sexual deviance among young people. “This is all linked to the society we live in. There isn’t just one factor. If you have children lacking landmarks and you don’t tell them that a girl must be respected, they won’t guess it. This is part of the child’s education of values and rules. This is our duty as parents and adults. Though I agree that it is difficult when parents are absent or themselves lost”. Good communication makes the understanding of porn images easier, thus avoiding confusion. Ariane, 17, says : “I was taught what sexuality and love are in my own family. I don’t feel offended when I see porn films. But I think young people’s sensibility can be hurt if they are not prepared. When they are perturbed, they can identify to the actors”. David, 19, saw a porn film for

the first time when he was 13. It gave him some inspiration : "I've already suggested to test things I saw in these movies, without telling the source. But I don't feel like doing everything I see. I was taught to respect women, and I'll never insult my girlfriend or any other thing of that kind while making love".

At the core of the debate is also the type of pornography that is concerned. "We mustn't lump all types of pornographic films all together. Hardcore porn films where we see women being raped by several men can have a negative influence on problem teenagers. But this isn't the only factor. Family environment mustn't be neglected. I think violence inside a child's home is more dangerous than porn because it's real. Pornography is just a scapegoat to avoid calling the family cell into question", says Erick Dietrich, sex specialist. "Classic pornography is harmless, and no studies proved the reverse. A classic porn film will have no more impact on a child than *The King Lion*. Besides, studies show that young children spontaneously zap after watching a few minutes such movies. They get bored quickly", says Dietrich. Growing older some teenagers feel the same way. "I think I saw something like five films in all. But today, I don't care. It's always the same thing. Sometimes it's even ridiculous because the quality is so poor !", says David.

Dietrich thinks pornography plays a social role. "Pornography enables the child to channel the natural amount of energy and violence he has in him. A bit like video games. The only difference between the two is that people allow videos games to play that function". Most teenagers do not see pornography as a danger, rather as a source of entertainment. They are against a plain interdiction and state that the current measures (encryption, late-hour broadcasting and special codes for cable or satellite porn channels) to limit access are sufficient. Whatever the issue of the debate may be, they know how to get videos and the CSA has no power over what Internet provides.

## **Habibou Bang**

"Les téléspectateurs français pourront bientôt recevoir davantage de chaînes sans s'abonner au câble ou au satellite. Cette révolution est due au passage du système analogique au système numérique. Certaines chaînes concernées souhaitaient apporter quelques nouveautés à leur programmes. Par exemple, elles ont prévu de diffuser des films pornographiques.

Malheureusement pour elles, elles ont fait cette demande au moment où est sorti un rapport sur les conséquences de la pornographie sur les enfants et les jeunes. Les conclusions de ce rapport ont eu un certain retentissement sur la population et ont été largement commentés par les médias. Selon la CIEM, un groupe spécialisé dans l'influence des médias sur les jeunes, et qui a publié ce rapport, 2 enfants âgés de 11 ans sur 3 ont déjà vu un film pornographique. Par conséquent, le comité chargé de contrôler ce qui est diffusé à la télévision et à la radio a fait savoir qu'il comptait refuser ce type de films.

"Le rapport a clairement laissé entendre que de très jeunes enfants qui regardent des films pornos sont susceptibles d'avoir un comportement perturbé. Des psychiatres pour enfants se sont rendu compte que certains adolescents ou pré-adolescents pourraient se livrer à des viols collectifs. Ils veulent "partager" leur petite amie avec des copains et ne voient pas en quoi c'est mal. Ils ne font pas

la différence entre la réalité et la fiction" a dit D. Baudis, président du CSA.

En préconisant l'interdiction de la pornographie à la télévision, le CSA veut protéger les plus jeunes. Mais la pornographie est-elle vraiment dangereuse pour eux ? La plupart des jeunes interviewés font clairement savoir qu'ils font la différence entre ce qu'ils voient et la réalité, que ces gens ne sont que des acteurs. Jeremy, 14 ans, a regardé un porno pour la première fois quand il avait 6 ou 7 ans avec son grand frère. "Regarder un film porno me change des films d'action. Je veux juste me divertir. Cela ne me fait pas de tort. Mais je ne suis pas un pervers." Dit-il. Comme la plupart des parents, ceux de Jeremy ne savent pas qu'il regarde des films pornographiques, ou ne veulent pas y songer. Parfois, ce sont les parents eux-mêmes qui encouragent leurs enfants à regarder des pornos. Mieux encore. "Certains parents conseillent des vidéos à leurs enfants. Le père d'un de mes amis lui a conseillé de faire avec sa copine ce qu'il a vu faire dans des films" se rappelle Jeremy. Dans de tels cas bien particuliers, le danger vient des parents eux-mêmes. Dans les milieux sociaux à problèmes, la pornographie est souvent citée comme étant la cause de crimes sexuels. Jeremy et ses copains ont entendu parler d'un viol collectif qui a eu lieu pas très loin de chez eux. Selon eux, les garçons qui commettent de tels crimes ne savent pas se comporter avec les filles ou ont simplement besoin de se soulager. La psychologue G Deschamps considère qu'il n'y a pas que la pornographie que l'on doit tenir pour responsable des déviations sexuelles chez les jeunes. "Tout cela est lié à la société dans laquelle nous vivons. Il n'y a pas qu'un seul facteur. Si vous prenez des enfants qui manquent de repères et que vous ne leur dites pas qu'on doit respecter une fille, ils ne vont pas le deviner. Cela fait partie de l'éducation d'un enfant, en matière de valeurs et de règles. C'est notre devoir en tant que parents et adultes. Bien que je reconnaisse que cela soit difficile quand les parents sont absents ou complètement perdus eux-mêmes." Une bonne communication facilite la façon dont on perçoit les images pornographiques, en évitant ainsi les confusions. Ariane, 17 ans, témoigne : "J'ai appris dans ma famille ce qu'était la sexualité et l'amour. Je ne me sens pas agressée quand je vois des pornos. Mais je crois que la sensibilité des jeunes peut être blessée s'ils ne sont pas préparés. Quand ils sont perturbés, ils peuvent s'identifier aux acteurs." David, 19 ans, a vu son premier porno quand il avait 13 ans. Cela lui a donné de l'inspiration : "J'ai déjà suggéré d'essayer des trucs que j'avais vus dans ces films, sans dire où je les avais vus. Mais je n'ai pas envie d'essayer tout ce que je vois. On m'a appris à respecter les femmes et jamais je n'insulterai ma copine ou me livrerai à quoi que ce soit de dégradant quand on fait l'amour."

On trouve aussi le genre de pornographie concerné au cœur du débat. "Il ne faut pas mettre tous les types de films pornographiques dans le même sac. Les pornos hard où on voit des femmes se faire violer par plusieurs hommes peuvent avoir une influence négative sur les jeunes à problèmes. Mais ce n'est pas le seul facteur. On ne doit pas négliger l'environnement familial. Je pense que la violence à l'intérieur du foyer d'un enfant est plus dangereuse que la pornographie parce qu'elle est réelle. La pornographie n'est qu'un bouc émissaire pour éviter de remettre la cellule familiale en question." dit Erick Dietrich, sexologue. "La pornographie classique est inoffensive et il n'existe pas d'études qui prouvent le contraire. Un porno classique n'aura pas plus d'impact sur un enfant que Le Roi Lion. De plus, les études montrent que les jeunes enfants changent spontanément de chaîne après avoir regardé de tels films pendant quelques minutes. Ils s'ennuient rapidement." dit

E Dietrich. Devenus plus grands, des adolescents pensent la même chose. "Je pense que j'ai du voir quelque chose comme 5 films en tout et pour tout. Mais aujourd'hui je m'en fiche. C'est toujours la même chose. Parfois c'est même ridicule parce que la qualité est vraiment mauvaise!" dit David. E Dietrich pense que la pornographie joue un rôle social. "La pornographie permet a un enfant de canaliser la dose naturelle d'énergie et de violence qu'il a en lui. Un peu comme les jeux vidéos. La seule différence entre les deux est que les gens permettent aux jeux vidéos de jouer ce rôle." La plupart des adolescents ne considèrent pas la pornographie comme un danger mais plus comme une source de loisirs. Ils sont contre une interdiction pure et simple et affirment que les mesures actuelles (cryptage, heures tardives de diffusion et les codes d'accès spéciaux sur les chaînes pornos du câble ou du satellite) pour limiter l'accès sont suffisantes. Quelle que soit l'issue du débat, ils savent comment se procurer des vidéos et le CSA n'a pas de pouvoir sur ce qu'ils peuvent trouver sur Internet."

**Pour illustrer cet article, Erick Dietrich va répondre à de nombreuses autres questions sur ce sujet :**

Toujours est-il que l'ensemble des professionnels constate à nouveau que l'état, dans un mouvement moralisateur et répressif tente de faire de la pornographie un bouc émissaire, ce qui empêche donc toute réflexion sur le fond. Ainsi en faisant de la répression sexuelle, l'état masque ses propres insuffisances éducatives. Comment un enfant pourrait-il aujourd'hui s'identifier à des hommes de valeur, alors que tous les jours, justement à la télévision, on montre à cet enfant des hommes politiques corrompus et non condamnés, des prêtres criminels moins condamnés que ne le serait tout autre personne ...!

Nous aborderons le thème de la femme face à la pornographie, car de nos enquêtes, il ressort que beaucoup de femmes aiment à regarder des films pornographiques, que ce soit seule ou en couple. En effet, beaucoup nous ont expliqué, qu'elles s'identifiaient soit à l'homme (plus souvent), soit à la femme (dans le "être" ainsi désirée et possédée), soit à l'autre femme dans les scènes saphiques?

**Est-ce anecdotique ?**

**"..... en ces temps de débats douteux sur la pornographie**

*"En ce qui concerne le délit d'offense à la morale religieuse :*

*Attendu que la prévention n'est pas établie, renvoie les prévenus à des fins de poursuites*

*En ce qui touche la prévention d'offense à la morale publique et aux bonnes mœurs :*

*Attendu que l'erreur du poète, dans le but qu'il voulait atteindre et dans la route qu'il a suivie, quelque effort de style qu'il a pu faire, quelque soit le blâme qui précède ou suit ses peintures, ne saurait*

*détruire l'effet funeste des tableaux qu'il présente au lecteur, et qui dans les pièces incriminées, conduisent nécessairement à l'excitation des sens par un réalisme grossier offensant pour la pudeur; Attendu que Baudelaire, Poulet-Malassis et Debroise ont commis le délit d'outrage à la morale publique et aux bonnes mœurs, savoir : Baudelaire en publiant, Poulet-Malassis en publiant, vendant et mettant en vente, à Paris et Alençon, l'ouvrage intitulé les Fleurs du Mal, lequel contient des passages ou expressions obscènes ou immorales :*

*Que les dits passages sont contenus dans les pièces portant les numéros 20, 30, 39, 80, 81 et 87 du recueil;*

*Vu l'article de la loi du 17 mai 1819, l'article 26 de la loi du 26 mai 1819;*

*Vu égal l'article 463 du code pénal;*

*Comdamne Baudelaire à 300 F d'amende;*

*Poulet-Malassis et Debroise chacun à 300 F d'amende;*

*Ordonne la suppression des pièces portant les N<sup>o</sup> 20, 30, 39, 80, 81 et 87 du recueil,*

*Et condamne les prévenus solidairement aux frais"*

Gazette des Tribunaux 21 août 1857

Suite au réquisitoire d'Ernest Pinard devant la 6eme chambre correctionnelle qui avait déjà requis la même année

contre Madame Bovary.

(Reproduit dans : Baudelaire , les fleurs du Mal. Folio classique, Gallimard 1996)

### **Réponse par Erick Dietrich aux questions d'un journaliste : Michel Valni :**

Une Bombe est tombée, il va falloir trouver rapidement des BOUCS ÉMISSAIRES, pour éviter les vraies questions, Oui une bombe est tombée près de Nantes, le 4 juin. Une victime (une jeune fille vierge et innocente) a été découverte en sang sur une pelouse en bordure du périphérique, lacérée d'un nombre incroyable de coups de poignards, peu après 19h00 lundi soir, par un promeneur avec son chien...(comme dans un film, les récits dans les médias n'ont rien à envier à *Scream* mais là c'est réel)... avant de décéder à l'hôpital des suites de ses nombreuses blessures, la jeune fille, dans ses derniers soupirs, a pu livrer le nom de son meurtrier, qui fréquentait le même établissement scolaire. Il a été arrêté et a reconnu les faits et précisé aux gendarmes qu'il "voulait tuer quelqu'un" sur le même mode que les crimes commis dans les films de la série "*Scream*".

Ainsi, en reprenant l'ensemble des thèses behavioristes anglo-saxonnes mais aussi les théories de l'apprentissage vicariant (celles mêmes sur lesquelles s'appuient les ligues de vertu et les courants moralisateurs), nous allons constater que ce n'est ni la télévision, ni les films violents ou pornographiques qui pourraient être destructeurs pour les jeunes, mais bien au contraire ce que les adultes montrent à voir.

En effet, l'apprentissage ne peut se faire qu'en accomplissant une action et en en faisant l'expérience de ses conséquences. Nous observons avec pertinence (cf. Bandura, psychologue américain) que cette vision ne recouvre pas toute la réalité de l'apprentissage. L'apprentissage se fait bien par des expériences directes, mais surtout par l'observation du comportement des adultes et des

conséquences qui en résultent. Ainsi, l'apprentissage par l'observation va permettre à l'enfant de mettre en place ses premières expériences directes. L'ensemble des professionnels constatent que l'enfant va donc s'identifier aux comportements des adultes (la famille, les politiques, les religieux ...) beaucoup plus qu'à des contes, des légendes, des histoires, des feuilletons, des films .....

**Le but de l'article est de répondre aux questions que peuvent se poser les parents face à un tel évènement (l'assassinat d'une jeune fille par un de ses camarades qui se prenait pour le tueur de Scream) et de leur apporter certaines réponses solutions.**

### **Explications**

Trouver rapidement des boucs émissaires et des explications pour rassurer et calmer le peuple....

1/ Des commentaires, comme d'habitude, immédiatement l'enfant est dit « normal » et "rien ne permettait de prévoir un tel geste". De nombreux commentateurs s'expriment, quelle que soit leurs fonction comme s'ils se disaient : "mais comment se fait-il que ce garçon ait eu un tel comportement, cela ne peut pas venir de lui" et aucun d'oser vérifier objectivement combien d'adolescents regardent ce type de films et combien passent à l'acte dans l'identification....et de citer les nombreux témoignages comme celui de Gérard (voir plus bas).... Jusqu'aux prises de positions très rapides de ceux à qui ce type de fait divers livré à l'état brut profitent : les censeurs en tout genre qui vont tenter immédiatement d'INTERDIRE ...omettant de penser que cela est tout aussi violent de censurer et d'interdire pour des raisons politiques ou de fausses raisons.

2/ Les coupables : la libre circulation des films violents, dans le cas de Scream on trouve tout de suite une explication : l'association de l'humour et de la violence, si ça avait été un viol, les films X auraient été accusés...

ceci dit, les viols sont très fréquents et les films x ne sont pas incriminés , mais aussitôt la pathologie de celui qui s'est rendu coupable , « capable » de cela . Et qui sera juger « Incapable de mener sa vie sans surveillance.

3/ Trouver les coupables hors de France .... « il y aurait beaucoup à dire sur les effets de cette "liberté" qui nous vient d'outre Atlantique.... Liberté de solliciter tous les instincts cachés des êtres humains ...D'où vient cette vogue des films d'horreur ?

Des États-Unis », nous avons même pu entendre « le Nouveau Monde nous a aussi exporté sa fête Halloween ».Faute de n'avoir su garder nos traditions , nous nous laissons envahir par celles des autres....

4/ Mettre en accusation les « Psy et Psycho » qui oseraient venir apporter un autre éclairage ... !!!

Il ne faudra surtout pas montrer que le système judéo-chrétien et le système éducatif et socio-culturel est intrinsèquement générateur de violence .....L'homme dans son essence naît avec des émotions qui lui permette de s'adapter au monde actuel. Ce monde est en perpétuelle évolution et l'homme n'a toujours que ses mêmes émotions pour gérer se qui vient (colère , tristesse , joie , peur,) Même de nos jours avec nos lois l'homme ne survit pas s'il est passif .

**Les principaux modèles auxquels l'enfant va s'identifié vont se structurer dans une période allant de zéro à sept ans . Pour la figure féminine c'est la personne qui va élever**

**l'enfant , ce peut être la mère , la grand –mère , la tante , la grande sœur peut importe .Le fait est c'est que ce modèle féminin va venir comme un halo devant les yeux de l'adolescent , puis de l'adulte même si l'autre face à lui est complètement différent .Il en est de même pour la figure paternelle.**

### **Les adultes sont des modèles référentiels**

ATTENTION : un enfant s'identifie toujours à quelqu'un et cela d'autant plus que les modèles familiaux sont défailants, ainsi s'il n'a pas de modèles fictifs et/ou imaginaires, il s'identifiera à des modèles présents dans le monde extérieur, qu'ils soient « bons » ou « mauvais » et là par contre, dans le monde extérieur, les modèles présentés comme « bons » ou « comme ayant réussis » sont certainement plus dangereux en terme de modélisation car comment choisir entre « Ben Laden » et « G. Bush » puisque les deux ont des idéologies meurtrières.....

c'est tout l'environnement éducatif, familial, politique, économique et médiatique qui offre des image de violence au quotidien.

Que d'hypocrisie car quelle différence faire alors entre les ogres terrifiants et autres monstres des contes de fées et les personnages de films d'horreur ? L'adolescent en question qui n'a pas fait d'acte de délinquance, qui n'a pas fait d'acte passionnel, dans sa fragilité névrotique, a eu besoin d'inscrire au sein de sa famille et de son entourage un ACTE SYMBOLIQUE qui pour lui a un sens... il faudrait comprendre ce rituel personnel. Pour l'enfant qui pose des questions auxquelles nuls politiciens n'osent répondre :

« Dis Monsieur, Pourquoi il y a des hommes, les chasseurs, qui s'amuse à tuer des animaux pour leur plaisir, pourquoi sont-ils tant admirés alors qu'ils tuent ..... »

Au lieu de diaboliser le film, au lieu de se voiler la face, il vaudrait mieux regarder le profil psychopathologique de la famille de cet enfant ....

Il y a encore une époque peu lointaine ou le noir, le négro, était un animal, on pouvait le tuer ....

### **Existe-il des signes avant coureur qui doivent alerter les parents ?**

Oui, mais les parents sont-ils capables de les voir ou de les découvrir, car

1/ soit ils sont responsables du système éducatif mis en place et qui a mené l'enfant là ... Ils ne peuvent accepter cela et surtout leur responsabilité...

2/ ou cela n'était pas prévisible, l'événement qui déclenchera cet acte porte en lui les signaux (Oui cela a pu être le cas pour le film *Scream*) , mais tout autre support aurait pu porter des signaux déclencheurs .... C'est là une évidence et un fait....tout spectacle, toute image, toute lecture, tout signal, en somme tout ce qui peut nourrir un monde imaginaire et symbolique fragilisé par une structure psychologique défailante, va entraîner une confusion mentale entre la fiction et le réel, le risque de passage à l'acte psychopatique si infime soit-il existe alors. Nier ce rapport direct, ou indirect, **c'est nier l'évidente puissance d'impact du signal, mais c'est le signal qui est à**

**comprendre et non pas le film** qui est à remettre en cause même si l'auteur du meurtre tente de l'utiliser consciemment ou inconsciemment comme support de sa déresponsabilisation.

### Les signes

L'enfant qui ne fait pas la différence entre le jeu et la réalité, peut s'identifier lors d'un film à n'importe quel support, mais à la fin du jeu, à la fin du film il doit retourner à sa propre réalité, seul, ou avec l'aide de ses parents, pour n'être plus « le héros » de son propre rêve éveillé. **Il faut être vigilant face au développement psychologique de l'enfant lui-même.** Les images de violence sont relayées par trois filtres : l'équipement cognitif de l'enfant, c'est-à-dire ce que le stade de son développement intellectuel va lui permettre de comprendre ; le stade du développement de sa personnalité, qui fait qu'il est plus ou moins sensible ou réactif ; et son histoire relationnelle, c'est-à-dire l'ensemble des éléments personnels qui l'amèneront à décoder d'une manière ou d'une autre les messages qui vont lui parvenir .

Les défaillances face à la loi du père et des parents qui produisent des enfants violents, des enfants qui ont besoin de s'identifier à des modèles qu'ils ne trouvent pas chez eux et qu'ils recherchent à l'extérieur, confondant alors « force » et « violence » .....

Les enfants violents car en manque d'affection parentale, mais aussi en manque de connaissance, vont rechercher à l'extérieur des émotions très fortes pour se sentir exister, l'utilisation de la violence peut alors leur procurer ces sensations dont ils ont besoin .... Peu importe pour eux les supports auxquels ils s'identifient .....

L'enfant élevé dans des structures rigides et interdisantes est fragilisé et facilement atteignable, Willehm Reich avait noté la conjonction entre refoulement et interdits avec l'agressivité.

Ce n'est pas un hasard si les atrocités les plus effrayantes sont nées en Allemagne et ont été cautionnées par les Français et le Vatican, si les camps d'extermination ont trouvé leur source dans l'idéologie nazie.

De longue date, dans ces pays les jeunes hommes étaient bridés par une autorité paternelle excessive et de nombreux interdits concernant plus particulièrement la sexualité, le refoulement était la règle générale.

De nombreux psychologues ont démontré que la frustration engendrait l'agressivité (ce qui déboucha sur un test, aussi célèbre que celui de Rorschach, qui porte son nom).

**Notre monde est à la fois refoulé et agressif, de temps en temps, quelqu'un passe à l'acte.**

Alors, tout le monde s'étonne et s'insurge..... Il n'est ni le premier meurtrier à affirmer son meurtre copie conforme de la fiction.. ou copier comme de nombreux serial killer sur d'autres meurtres...ou pour faire mieux... **Donc, le contexte socioculturel dans lequel vit l'enfant doit-être pris en compte.** Si l'enfant vit dans un univers social et familial où la violence est déjà fortement présente, il aura plus facilement tendance à utiliser les images de la violence à la télévision comme une justification ou une banalisation des comportements agressifs. Les relations qu'il entretient avec ses parents, et plus généralement avec le monde des adultes sont aussi très importantes. Toutes les études ont montré que lorsque les parents regardent un programme avec les enfants, leur présence désamorce considérablement l'impact des scènes de violence, ne serait-ce que parce que l'enfant

peut s'exprimer à leurs propos....**Ainsi on voit facilement s'inscrire : Quand le cinéma tue, quand les médias sont responsables ... mais on voit peu s'inscrire en lettres de feu...Quand l'éducation judéo-chrétienne tue .....et on prend conscience qu'il est alors plus facile pour les « victimes » de trouver un coupable visible « le film » contre quoi ils peuvent se révolter que de rechercher une cause plus invisible.**

### **Quelle doit être la politique parentale vis-à-vis des films violents ?**

Comme pour tous les films, comme tout ce qui peut faire que l'enfant se pose des questions, être présents, pouvoir en parler, ne pas interdire, ne pas faire comme si ça n'exister pas et surtout aider l'enfants à faire la différence entre la fiction et la réalité....Assurer leur rôle de parents et ne pas se s'inscrire que quelqu'un d'autre le fera à leur place... ne pas accuser les films ou les jeux vidéo d'être responsables des actes de délinquance, de violence ou d'échec scolaire. La valeur d'un film de même que la valeur d'un jeu est intimement liée à la richesse des fantasmes qui les sous-tendent. Ce sont eux qui y font naître les émotions de vie, de mort ou d'amour. Ils sont totalement conditionnés par la richesse des fantasmes éprouvés dans l'enfance parce que ce sont eux qui sont à l'origine de la vie des images, y compris le narcissisme, l'identité, l'imagination et l'intelligence... nous verrons plus loin l'importance de ces fantasmes ....

### **Les réalisateurs doivent-ils prendre en compte de façon plus responsable leur pouvoir "pédagogique" ?**

Depuis que le cinéma existe, chercheurs, parents et éducateurs se posent des questions sur la violence à la télévision. Les travaux sur le sujet se comptent par dizaines de milliers, notamment aux États-Unis où les ligues de parents et les associations de téléspectateurs sont particulièrement mobilisées sur ce thème.

Et pourtant, de cette masse considérable de travaux, il ressort peu de réponses catégoriques. À ce jour, aucune recherche n'a pu montrer de façon définitive que la violence à la télévision et au cinéma exerçait un effet sur le comportement des jeunes téléspectateurs. À chaque fois d'autres variables - liées au milieu familial, au contexte socioculturel, et / ou à la personnalité de l'enfant - transforment l'impact potentiel des scènes de violence à la télévision, soit pour le réduire, soit au contraire pour l'accentuer.

**Alors laissons aux cinéastes leur liberté artistique sous quelques formes quelles soient et demandons aux parents et aux éducateurs, surtout pas aux politiciens, de se mobiliser ensemble pour réfléchir à des stratégies d'éducation aux médias qui aident l'enfant à trouver ses repères face aux messages qui lui sont proposés.**

**Lorsque la mort revêt un côté rituel comme dans *Scream* (masque, longue cape noire), n'est-il pas encore plus délicat pour un adolescent de faire la différence entre réalité et cinéma ? La violence au "second degré" comme pour *Scream* n'est-elle pas plus pernicieuse ?**

**Non, c'est là que la violence est la moins dangereuse car totalement décontextualisée, totalement en dehors de toute réalité, dans une totale fiction, une bagarre à coup de poing dans un contexte réel où il est montré que le fort avait raison de le faire, la violence historique mise en « valeur morale » du preux chevalier qui détruit les infidèles est bien plus nocive que celle de *Scream* si nous devons parler de nocivité.**

**Ne pourrait-on pas opter, comme pour la diffusion des films X, d'un texte précédent le film et mettant en garde les adolescents et leurs parents sur la possible influence néfaste de certaines réalisations.**

**Oui pourquoi pas, ça fait plaisir, ça dérange personne, c'est aussi hypocrite que ce qui est marqué sur les paquets de cigarettes... FUMER ça TUE ...**

**Mais il est important de signifier à l'enfant, n'ont pas qu'il y a des scènes choquantes car ce mot s'inscrit dans un jugement de valeur, mais de lui signifier qu'il y a des scènes violentes, d'horreur, pornographiques pour qu'il ne soit pas surpris ou pris au dépourvu....**

### **Ces films ne déclenchent, ni ne favorisent le passage à l'acte**

**Quelle est la différence d'impact entre les films violents et les films X sur les adolescents ?**

**il n'y en a pas et il est important de dire que la dérive vers la violence sexuelle ou non des adolescents n'est que le reflet des fantasmes et des comportements des adultes... pourquoi vouloir censurer le porno, les films violents, ça ne rime à rien si ce n'est à dire que le porno et les films violents sont les seuls responsables des maux des ados.... Nous sommes dans une société qui permet la mise en place de "leurres" qui amoindrissent la responsabilité des individus pour trouver des boucs-émissaires en cachant ainsi la grande misère des rapports sociaux, l'appauvrissement de l'échange et de l'amour dans une société où la plainte est devenue une forme admissible et socialisée d'extrême violence à l'égard de l'autre.**

**Comment réagir vis-à-vis d'un enfant qui montre une véritable passion pour le héros d'un film tel que *Scream* (achat du déguisement par exemple) ?**

**Ne soyons pas hypocrite ...tous les films vendent les gadgets qui leurs sont liés, allons nous interdire les déguisements car il pourrait y avoir confusion entre le déguisement et la réalité ?**

## **Comment doit-on "éduquer" son enfant face au pouvoir de l'image ?**

**En lui laissant voir le plus de films pour qu'il se fasse SA PROPRE IDÉE et en étant présent avec lui (sauf pour les films porno où l'enfant doit-être dans son intime) pour répondre à ses questions et à ses interrogations, et en l'aidant à comprendre que la violence sous toutes ses formes, y compris la violence humaines de tous les jours, est à proscrire.**

**Je voudrai insister sur le fait que le nombre d'adulte agressif au volant, dans les cafés, dans la vie quotidienne, la violence conjugale, la violence institutionnelle, la violence politique, la violence politique, la violence et l'intolérance religieuse sont un spectacle plus dramatique pour la construction de l'enfant que la violence imaginaire des films ...mais cela personne n'en parle ...**

### **Voilà ce que l'on peut expliquer aux enfants**

«Scream » est un précis amusé du film d'épouvante. Entre deux bains de sang, les teenagers dissertent sur les trois règles à observer quand on est plongé dans cet univers codifié et puritain :

- 1) éviter le sexe, car seuls les puceaux sont épargnés ;
- 2) pas de drogue ni d'alcool ;
- 3) ne jamais dire «je reviens tout de suite», car c'est un «véritable appel au meurtre».

Enfin, Wes Craven torpille les moralistes de tous crins, ceux qui tiennent le cinéma responsable de la violence du monde, en répétant ce credo provocateur: «Les films ne font pas les psychotiques, ils les rendent plus créatifs.»

### **LES FANTASMES, COMMENT CA FONCTIONNE ?**

L'enfant apprend à rêver tout comme il apprendra à lire et à écrire. Ce n'est pas acquis d'avance. Il rêve d'abord d'ombre et de lumière. Cette forme de rêve instaure le système binaire que les informaticiens connaissent bien. Ce rêve rudimentaire peut être comparé à la consonne et à la voyelle. Puis il se perfectionne et devient un "mot de rêve". Vers dix-huit mois, l'enfant sait faire une "phrase de rêve". Plus tard le rêve devient une histoire complète. Les histoires que rêve l'enfant évolueront elles-mêmes jusqu'à la fin de l'adolescence. Certaines d'entre elles sont liées à l'âge et l'on peut dire qu'il y a des rêves spécifiques à tous les âges de l'enfance. Rêver ou fantasmer, c'est un peu la même chose sauf que le fantasme est aussi fondateur du rêve et que le fantasme joue un rôle le jour lorsqu'on est réveillé.

Jusqu'à six ans, l'enfant apprend à rêver essentiellement deux sortes de rêves. Il apprend à fantasmer que les parents font l'amour. Il en a une idée floue dès l'âge de dix-huit mois. Il a ainsi besoin de rêver ses origines et qu'il est né de l'amour de ses parents. A ces fantasmes originaires correspondent les

innombrables mythes originaires comme notre bonne vieille histoire d'Adam et d'Eve. A ces rêves de scènes des parents qui font l'amour viendront se joindre les fantasmes de l'accouchement. L'enfant apprend à rêver sur tous les modes et sur tous les tons qu'il quitte le cocon maternel et qu'il passe par un passage pour aller prendre sa place au soleil. A l'adolescence ce genre de rêves donnera ces fantasmes de rites et de passages initiatiques comme, par exemple, l'histoire de Moïse et de son passage par la mer Rouge. Ce dernier fantasme est même devenu un mythe, c'est-à-dire un fantasme dans lequel se retrouve toute une société. Notons, en passant, que ce passage de la mer Rouge aurait pu être un film d'une grande violence puisque la mer est remplie de sang et qu'il y a plein de morts. Vers six ans, ces deux fantasmes de scène parentale et d'enfantement feront leur synthèse dans les fantasmes oedipiens par lesquels le garçon voudra s'attacher aux femmes en faisant comme le Père (et la fille inversement !).

### **L'ABSENCE D'IMAGES EST A L'ORIGINE DE LA VIOLENCE.**

Il y a une règle qui veut que moins l'enfant apprend à fantasmer plus il sera violent après l'adolescence. C'est pourquoi il faut acquérir des images par tous les moyens et il vaut mieux acquérir des images violentes que pas du tout. Chacun se débrouillera avec ses images selon ses besoins.

Prenons quelques exemples :

Les enfants qui auront dormi dans la chambre des parents et qui auront assisté de visu aux ébats amoureux des parents, vivront cela comme quelque chose de très violent et ils ne pourront pas fantasmer cette scène originaires. Il ne leur restera que la solution de la remplacer par des images de films ou autres et elles seront obligatoirement violentes pour apaiser les tensions. Les images ont la capacité de transformer la violence. Même si elles sont violentes, elles donnent un sens aux pulsions. C'est pourquoi il faudrait inonder d'images visuelles les endroits de violence. Malheureusement il faut déjà un certain niveau de symbolisation pour regarder des films ou pour jouer des jeux vidéos.

Les personnes qui ne sont pas capables d'entrer dans le monde des images sont souvent obligées de remplacer cette carence de fantasmes par la drogue ou par l'alcool ou par des délires qui en créent ou encore par des idéologies. La drogue ou l'alcool calment les tensions en donnant une multitude d'images pouvant aller jusqu'au délire. Le délire est une usine à images qui éclate parce que la personne ne sait pas structurer ses fantasmes.

### **LES DÉVIATIONS DES IMAGES.**

Il y a de nombreuses déviations de la fonction fantasmagorique. Chacune peut être plus ou moins grave. Tout le monde connaît les phobies comme la peur des araignées, des ascenseurs, de la foule au supermarché ou de conduire les voitures. Elles sont une peur inutile de certains fantasmes. Un autre problème nous est posé par la perversion des images et des fantasmes. La pornographie par exemple est une perversion du fantasme de la scène parentale. Une mère qui par exemple excite trop son fils en se promenant nue devant lui ou par des attouchements sexuels réels, aboutira au fait que l'enfant ne pourra plus fantasmer sa mère faisant l'amour à cause de la confusion de la réalité et du fantasme. Le fantasme et la réalité se superposent et pourraient donner la folie. Alors le garçon devenu adulte

remplacera le fantasme par le film pornographique ou même par des objets fétiches comme les chaînes. Il s'excitera avec les films comme remplacement de ses fantasmes et comme si les films étaient réels. Cela cache une certaine souffrance, mais là encore il vaut mieux avoir des images de substitution que rien du tout. La pornographie canalise une masse énorme de violence.

D'autres formes de perversions des images nous sont données par les sectes (et dans une moindre mesure par les idéologies). Leurs membres utilisent des images, des pensées ou du narcissisme extérieurs à eux, en substitution à une incapacité de structurer les images et les identités. Les fantasmes et les mythologies sont alors donnés par des groupes extérieurs ou par la société.

### **LA MAUVAISE MISE EN ACTE.**

Une grande peur, souvent invoquée contre les films et les jeux violents est la mise en acte. La mauvaise mise en acte consiste à agir des fantasmes au lieu de les voir en images visuelles. En simplifiant on peut dire que la mauvaise mise en acte consiste à remplacer le fantasme par un acte moteur, c'est la motricité qui est privilégiée. Il s'agit alors d'une pathologie liée à la pauvreté des fantasmes. Le somnambule, par exemple, au lieu de rêver ou de fantasmer qu'il saute par la fenêtre, le fait. Un autre exemple nous est donné par le suicide: au lieu de fantasmer la mort d'une manière ou d'une autre, le suicidaire le fait. Le suicidaire met en acte moteur un fantasme qui consiste à retourner dans le ventre de la mère. Le fantasme de la naissance où l'on sort du ventre de la mère est inversé. Tant qu'il y a un petit reste d'images fantasmées le suicide échoue. Quand il n'y a plus de fantasme du tout, la mise en acte va jusqu'au bout. Il s'agit de personnes qui n'ont pas su investir un monde d'images et de fantasmes au narcissisme positif. Ces personnes sont restées bloquées au fantasme de leur naissance qu'elles superposent avec la mort. Leur monde fantasmatique est aussi vide que le trou noir dans lequel elles veulent s'enterrer. Le criminel ou le violeur ont des fonctionnements analogues. Une variante de mise en acte concerne les personnes qui ne pouvant fantasmer empruntent des fantasmes aux films ou là où elles en trouvent pour les mettre en acte tel cet adolescent qui a utilisé un film pour commettre un crime de la même manière. Il s'agit encore d'une incapacité de fantasmer et le contraire aurait évité le crime. Ce jeune a cherché son fantasme dans un film, il aurait aussi bien pu le chercher dans la bible dans l'histoire de Caïn qui a tué son frère Abel ; c'est sa pauvreté fantasmatique qui est coupable, pas le film...

### **LA BONNE MISE EN ACTE.**

Mais la mise en acte normale n'est pas une pathologie. Elle a un rôle positif dans l'évolution de l'enfant. L'enfant aime jouer. Son jeu est caractérisé par le plaisir qu'il a à mettre en acte ses fantasmes. Pour l'enfant, un jeu sans fantasme n'est pas un jeu. L'enfant qui joue au loup apprend à fantasmer le loup et il apprend aussi à faire le loup. C'est seulement ainsi qu'il apprendra à n'avoir pas peur dans la réalité de tous ces grands méchants loups qu'il pourra rencontrer dans sa vie. Mais il faut savoir que, vers dix ans, le fantasme disparaît du jeu (et du dessin). L'enfant fait parfaitement la différence entre le fantasme et la réalité. Le fantasme du jeu est refoulé à la puberté tandis que la mise en acte du jeu se transformera en bricolage avant de devenir le travail à l'âge adulte. L'amour et la richesse du travail sont liés à la richesse du jeu de l'enfance. Les personnes qui n'ont pas intégré du

tout la mise en acte des fantasmes par le jeu, n'auront pas accès au travail. Notons cependant ici que l'adulte doit savoir utiliser utilement la mise en acte dans le cinéma, dans le théâtre et aussi dans sa vie sexuelle.

On voit l'importance du fantasme dans le jeu. Il faut savoir que l'enfant ne peut fantasmer dans ses jeux que s'il peut s'isoler dans son petit monde et que s'il n'est pas loin d'une personne qu'il aime bien et avec qui il a une relation individuelle. Il faut aussi que cette personne ait un minimum de capacité à fantasmer. Le fantasme vrai ne naît que dans une bonne relation où l'enfant est fortement individualisé, grâce à une mère aimant les fantasmes et un père les structurant. Cela suppose une vie individuelle importante que la société n'aime pas toujours. Par ailleurs beaucoup de personnes privilégient la motricité à la passivité. Or la passivité seule permet le fantasme. A l'école maternelle par exemple, il est très difficile à l'enfant de fantasmer à cause du groupe et parce qu'il faut toujours faire quelque chose ! On oublie que le fantasme est la seule base d'une vie intellectuelle riche dans toutes ses dimensions. A tout cela on peut ajouter que pour pouvoir bien fantasmer, même si les jeux ont besoin de rester dans la zone des fantasmes des parents, l'enfant a cependant besoin de choisir (et d'acheter) lui-même ses jeux. Ce serait, pour des parents faire preuve d'une grande intolérance que de vouloir régenter quels fantasmes l'enfant doit faire ou ne pas faire. Une telle rigidité enlève à l'enfant la liberté de créer son monde imaginaire à lui et c'est un peu comme lui ôter la liberté de penser!

La richesse de ses fantasmes et la richesse de ses jeux font la richesse de l'enfant. Un enfant qui joue bien

a l'avenir devant lui. Il y a là une clé pour notre société.